

Ingenieurleistungen zur Realisierung der 4. Reinigungsstufe - Kläranlage Weinstadt		Bieter: BG Schlegel / Tuttahs & Meyer, München		Regierungsbaumeister Schlegel GmbH Co. KG	
				Teilnehmer Bieter: Norbert Biebersdorf, Jörg Alda, Thomas Simmnacher, Kilian Langenbach, Dominik Thral	
				Datum / Uhrzeit: 28.01.2020, 13:05 bis 14:08 Uhr	
Bewertungsbogen zur Vergabeverhandlung (Zuschlagskriterien)					
Nr.	Kriterium	max. Punkte	Bewertung	erfüllt (max. Punkte)	Anmerkung/Beurteilung
<b>Team und Qualität</b>					
1	Darstellung der Projektstruktur, der Aufgabenteilung im Team und der Schnittstellen	4	4	klare Struktur; ein Ansprechpartner im operativen Geschäft; Aufgabenteilung klar geregelt; enge Zusammenarbeit der Teammitglieder erkennbar und gesichert;	H. Biebersdorf Hauptansprechpartner; H. Alda Stellvertretung
2	Beschreibung der Maßnahmen des Bewerbers zur Gewährleistung der Qualität seiner Arbeitsergebnisse und insbesondere der Termintreue	2	2	überzeugende Beschreibung anhand derer eine optimale QS zu erwarten ist	Workshops
3	Gesamteindruck des/der Projektleiters/-in	18	18	Persönlichkeit so, dass Projektziele sehr sicher erreichbar erscheinen (Souveränität, Kommunikationsfähigkeit, Teamfähigkeit, Zielorientiertheit, Strukturiertheit, Organisationsfähigkeit, Flexibilität und fachliche Kompetenz)	
4	Gesamteindruck des/der stellv. Projektleiters/-in	10	10	dto.	
5	Gesamteindruck des Teams	6	6	fachliche Kompetenz und guter Teamgeist erkennbar	"lang eingespieltes Team in mehreren Projekten";
6	Gesamteindruck der Präsentation	6	6	Schlüssige und nachvollziehbare Präsentation; Zeitvorgabe eingehalten;	
<b>Kapazitäten und Leistungsfähigkeit</b>					
7	zeitliche Verfügbarkeit und Auslastung der Projektbeteiligten	6	6	sehr gut ausreichende freie Mitarbeiterkapazität mit Sicherheiten; Darstellung so, dass auch die Auslastung durch andere Projekte* erkennbar ist und die freien Kapazitäten nachvollziehbar sind	10 + 13 Neueinstellungen in 2018 - 2020; gut nachvollziehbare Einsatzplanung
<b>Fachlicher Wert</b>					
8	Vorstellung eines vergleichbaren Projektes (4. Reinigungsstufe)	15	15	nachvollziehbare, gute Darstellung; gute Vergleichbarkeit hinsichtlich Anlagengröße bzw. Behandlungsmenge; PAK; Filtration; Erweiterung im laufenden Betrieb;	KA Untere Hardt mit PAK und Filtration
9	Qualitätssicherung in der Ausführung / Bauleitung	8	8	nachvollziehbare, gute Darstellung anhand derer die Einhaltung der Qualität bei der Bauausführung erkennbar ist;	Termindetailplanung; Sonderbetriebszustände werden beachtet; mehrere QS-Routinen; BL-Erfahrung inn der Region;
10	Vorstellung interessanter Ideen und Lösungen aus vergleichbaren Projekten	5	5	Interessante Lösungen und Ideen bei der Planung aus vergleichbaren Projekten vorgestellt;	Höhe des PAK-Silo bringt Konflikt mit der Hochspannungsleitung (Beispiel Unterer Hardt); Kombibauwerk mit tangentialem Zulauf; Korrosionproblem wegen AK - Lösung V4A; gravimetrische Messung der Kohle; Einsatz von optischen Messonden;
<b>Honorarangebot</b>					
11	Preis	20	17,7		Bewertung nach beiliegendem Preisbewertungsschema
<b>Gesamtpunktzahl</b>		<b>100</b>	<b>97,7</b>	Teilnehmer Vergabestelle: Ulrich Fabriz, Ralf Weingärtner, Markus Baumeister, Simon Geiger, Ralf Crocoll (beratend)	

	<b>Ingenieurleistungen zur Realisierung der 4. Reinigungsstufe - Kläranlage Weinstadt</b>			Bieter: Weber-Ingenieure GmbH, Pforzheim	
				Teilnehmer Bieter: Mario Bitsch, Philipp Gack, Dr. Christopher Keyzers	
				Datum / Uhrzeit: 28.01.2020; 14:45 bis 15:35 Uhr	
	<b>Bewertungsbogen zur Vergabeverhandlung (Zuschlagskriterien)</b>				<b>Anmerkung/Beurteilung</b>
<b>Nr.</b>	<b>Kriterium</b>	<b>max. Punkte</b>	<b>Bewertung</b>	<b>erfüllt (max. Punkte)</b>	
<b>Team und Qualität</b>					
1	Darstellung der Projektstruktur, der Aufgabenteilung im Team und der Schnittstellen	4	4	klare Struktur; ein Ansprechpartner im operativen Geschäft; Aufgabenteilung klar geregelt; enge Zusammenarbeit der Teammitglieder erkennbar und gesichert;	H. Bitsch Hauptansprechpartner; Frau Dr. Knocke Stellvertretung
2	Beschreibung der Maßnahmen des Bewerbers zur Gewährleistung der Qualität seiner Arbeitsergebnisse und insbesondere der Termintreue	2	2	überzeugende Beschreibung anhand derer eine optimale QS zu erwarten ist	Jour-fixe Planungsgespräche; Projekteröffnungsgespräch
3	Gesamteindruck des/der Projektleiters/-in	18	18	Persönlichkeit so, dass Projektziele sehr sicher erreichbar erscheinen (Souveränität, Kommunikationsfähigkeit, Teamfähigkeit, Zielorientiertheit, Strukturiertheit, Organisationsfähigkeit, Flexibilität und fachliche Kompetenz)	
4	Gesamteindruck des/der stellv. Projektleiters/-in	10	10	dto.	Frau Dr. Knocke vorgestellt (bekannt aus Vorstudie)
5	Gesamteindruck des Teams	6	6	fachliche Kompetenz und guter Teamgeist erkennbar	H. Keyser und H. Gack gut in die Vorstellung integriert und restliches Team gut vorgestellt
6	Gesamteindruck der Präsentation	6	6	Schlüssige und nachvollziehbare Präsentation; Zeitvorgabe eingehalten;	
<b>Kapazitäten und Leistungsfähigkeit</b>					
7	zeitliche Verfügbarkeit und Auslastung der Projektbeteiligten	6	6	sehr gut ausreichende freie Mitarbeiterkapazität mit Sicherheiten; Darstellung so, dass auch die Auslastung durch andere Projekte* erkennbar ist und die freien Kapazitäten nachvollziehbar sind	Personaleinsatzplanung gut nachvollziehbar
<b>Fachlicher Wert</b>					
8	Vorstellung eines vergleichbaren Projektes (4. Reinigungsstufe)	15	15	nachvollziehbare, gute Darstellung; gute Vergleichbarkeit hinsichtlich Anlagengröße bzw. Behandlungsmenge; PAK; Filtration; Erweiterung im laufenden Betrieb;	KA Pforzheim; Ka Bühl-Vimbuch; beide PAK mit Filtration
9	Qualitätssicherung in der Ausführung / Bauleitung	8	8	nachvollziehbare, gute Darstellung anhand derer die Einhaltung der Qualität bei der Bauausführung erkennbar ist;	"kleine Baubesprechung" als wöchentlicher Jour-fixe auf der KA; "große Baubesprechung" mit AG und Behörden; Termindetailplanung; Terminplan für Restarbeiten; hohe Präsenz
10	Vorstellung interessanter Ideen und Lösungen aus vergleichbaren Projekten	5	5	Interessante Lösungen und Ideen bei der Planung aus vergleichbaren Projekten vorgestellt;	Beachtung der erhöhten zukünftigen Anforderungen an die P-Elimination durch mögliche Aufrüstung der geplanten Anlage; PAK-Dosiererraum mit Ablaufrinne und Bodenablauf zur Reinigung vorsehen; Qualitätskontrolle der AK-Lieferung; Probenahmeverrichtung bei Abfüllung; wartungsfreundliche Pumpenanordnung (Arbeitshöhe);
<b>Honorarangebot</b>					
11	Preis	20	20	günstigstes Angebot	Bewertung nach beiliegendem Preisbewertungsschema
	<b>Gesamtpunktzahl</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		Teilnehmer Vergabestelle: Ulrich Fabriz, Ralf Weingärtner, Markus Baumeister, Simon Geiger, Ralf Crocoll (beratend)

**Honorarbewertung**

Bieter	Gesamthonorar incl. Nbk. brutto [€]	Abweichung von A-min. [€]	Abweichung* in Relation zu A-Schnitt = (Abweichung / 0,5 A-Schnitt x 100) [%]	Wertung = max. Wertung x (100-Abweichung*) [Punkte]
BG Schlegel / Tuttahs & Meyer, München	1.483.555,09 €	0,00 €	0,0	20,0
Weber-Ingenieure GmbH, Pforzheim	1.399.080,67 €	84.474,42 €	11,7	17,7

A-Schnitt	1.441.317,88 €	(Durchschnittspreis)
A-min	1.399.080,67 €	(niedrigster Preis)
Wertung	20	(maximale Wertung)

Erläuterung: Zunächst wird aus den vorliegenden Angeboten der Durchschnittspreis und der niedrigste Preis ermittelt. Dann wird zu jedem Angebot die Abweichung zum niedrigsten Preis errechnet. Diese Abweichung wird in Relation gestellt zum Durchschnittspreis und über den Umkehrwert die Wertung berechnet.  
Ist eine Angebotsabweichung sehr viel größer als A-Schnitt, so können sich rechnerisch negative Wertungen ergeben. In diesem Fall wird die Wertung auf "0" eingesetzt.

Formel für Abweichung\*: "=RUNDEN((C5/(0,5\*\$B\$11)\*100);2)"

Formel für Wertung: "=RUNDEN((\$B\$13\*(100-D5))/100;1)"

## Vergabegespräche

	Dienstag, 28.01.2020 Besprechungszimmer 212 - 2. OG Poststr. 17 71384 Weinstadt
12:30	Vorbesprechung - intern
13:00	BG Schlegel / Tuttahs & Meyer, München Regierungsbaumeister Schlegel GmbH Co. KG
14:30	Weber-Ingenieure GmbH, Pforzheim





**SCHLEGEL**  
Beratende Ingenieure



**TUTTAHS & MEYER**  
INGENIEURGESELLSCHAFT  
für Wasser-, Abwasser- und Energiewirtschaft mbH

**Stadtentwässerung Weinstadt**  
**Ingenieurleistungen zur Realisierung der 4. Reinigungsstufe**  
**Kläranlage Weinstadt**

**Projektleitung**

Dipl.-Ing. Norbert Biebersdorf      TuM  
Dipl.-Ing. Jörg Alda                      TuM

**Objektplanung Ingenieurbauwerke**

Dipl.-Ing. Matthias Sack                TuM  
Dipl.-Ing. Karsten Möhring            IBS

**Technische Ausrüstung – MT / VPT**

Dr.-Ing. Jan Mauriz Kaub                TuM  
Dr.-Ing. Kilian Langenbach            IBS

**Technische Ausrüstung – EMSR**

Dipl.-Ing. Thomas Mader                IBS  
Staatl. gepr. Techniker Karsten Preuß IBS

**Tragwerksplanung**

Dipl.-Ing. Thomas Simmnacher        IBS  
Dipl.-Ing. Barbara Pletzsch              IBS

IBS  
TuM

=      Ingenieurbüro Schlegel  
=      Tuttahs & Meyer



# Organisation Projektteam/Darstellung der Verantwortlichkeiten

