

Dipl.-Ing. (FH) Manfred Spinner

Von der Industrie- und Handelskammer Ulm öffentlich bestellter
und vereidigter Sachverständiger für Schallimmissionsschutz

Tuchplatz 11 88499 Riedlingen
Telefon 07371/3660 Telefax 07371/3668
Email: ISIS_MSpinner@t-online.de

ISIS

**Ingenieurbüro für
Schallimmissionsschutz**

ISIS Manfred Spinner Tuchplatz 11 88499 Riedlingen

Stadtverwaltung Weinstadt
Stadtbauamt
Herr Wagner
Poststraße 17

71384 Weinstadt-Beutelsbach

29. August 2017

A 1668

Lärmschutz Halde IV, 1. Änderung, Weinstadt- Endersbach

Öffentlichkeitsbeteiligung (Schreiben RA Kothe vom 13.07.2017)

Sehr geehrter Herr Wagner,

zu dem oben Schreiben nehme ich hiermit Stellung. Insbesondere ist zu klären, ob die geänderte Planung zu einer Verschlechterung der Lärmsituation, gegenüber der Planung mit einem Kreisverkehrsplatz wie im ursprünglichen Bebauungsplan von 2002 vorgesehen, führt.

Hierzu wurden auf der Grundlage der schalltechnischen Untersuchung vom Februar 2017 weitere Berechnungen angestellt. Auf die Beschreibung der Ausgangsdaten und des Berechnungsverfahrens wird an dieser Stelle verzichtet und auf den Untersuchungsbericht vom Februar 2017 verwiesen.

Um eine Vergleichbarkeit der Ergebnisse zu erzielen, wurden für die Situationen ohne und mit Kreisverkehr die gleichen Verkehrskennndaten herangezogen. Ergänzend wurde dem Kreisverkehr eine Belastung von 3.500 Kfz/24h zugeordnet.

Ferner wurden bei der Situation ohne Kreisverkehr die Auswirkungen des geplanten Gebäudes in Hinblick auf Reflexion und Abschirmung betrachtet.

Die Berechnung der Lärmemissionen ist im Anhang auf den Seiten 1 bis 3 dokumentiert.

Im Plan 1668-05 sind die digitalisierten Eingabedaten für die Situationen ohne und mit Kreisverkehr dargestellt. Bei der Situation ohne Kreisverkehr ist das geplante Gebäude dargestellt

In der folgenden Tabelle sind für ausgewählte Gebäude im Nahbereich des Verkehrsknotens die Lärmeinwirkungen für die betrachteten Situationen aufgelistet:

Bezugspunkt			Mittelungspegel			
			ohne Kreisverkehr		mit Kreisverkehr	
HR	Geschoss	tags	nachts	tags	nachts	
Irisweg 2	NW	EG	58,6 (58,7)	48,4 (48,4)	59,0	48,7
		1.OG	60,0 (60,1)	49,8 (49,9)	60,5	50,2
Kornblumenweg 3	NW	EG	56,4 (57,0)	46,2 (46,8)	56,2	45,7
		1.OG	57,4 (57,9)	47,1 (47,7)	57,3	46,9
		2.OG	57,6 (58,2)	47,4 (48,0)	57,9	47,5
		3.OG	57,7 (58,4)	47,5 (48,2)	58,2	47,8
		4.OG	57,8 (58,7)	47,6 (48,4)	58,4	48,0
Lußackerweg 1	NW	EG	57,7 (58,0)	47,5 (47,7)	58,5	48,2
		1.OG	58,8 (59,0)	48,5 (48,8)	59,6	49,3
		2.OG	59,5 (59,7)	49,3 (49,5)	60,1	49,8
		3.OG	59,8 (60,0)	49,6 (49,8)	60,3	49,9
		4.OG	59,8 (60,0)	49,6 (49,8)	60,3	49,9
Lußackerweg 4	NW	EG	57,6 (58,0)	47,4 (47,8)	58,0	47,6
		1.OG	58,4 (58,8)	48,2 (48,6)	58,9	48,6
		2.OG	58,9 (59,3)	48,6 (49,1)	59,4	49,1
		3.OG	59,2 (59,7)	49,0 (49,4)	59,7	49,3
		4.OG	59,2 (59,7)	49,0 (49,5)	59,8	49,4

Pegelangaben in dB(A)

HR Himmelsrichtung

(Klammerwerte) ohne Berücksichtigung des geplanten Gebäudes

fett Pegel ohne Kreisverkehr höher als mit Kreisverkehr

Die Berechnung der Lärmimmissionen ist im Anhang auf den Seiten 4 bis 7 dokumentiert.

Die Ausbildung des Kreisverkehrsplatzes entsprechend dem Bebauungsplan aus dem Jahr 2002 würde an nahezu allen Bezugspunkten zu höheren Pegelwerten als die aktuelle Planung „1. Änderung“ führen. Lediglich am Bezugspunkt Kornblumenweg 3 sind mit Berücksichtigung des geplanten Gebäudes Pegelerhöhungen von maximal 0,5 dB(A) zu erwarten. Ohne Berücksichtigung des geplanten Gebäudes sind Pegelerhöhungen von maximal 1,1 dB(A) zu erwarten. Pegeländerungen unter 1 dB(A) sind als nicht wahrnehmbar anzusehen. Etwaige Pegelerhöhungen durch die geänderte Straßenführung werden durch die abschirmende Wirkung des geplanten Gebäudes weitestgehend kompensiert.

Überschreitungen der Grenzwerte der 16. BImSchV werden durch die Planung nicht verursacht. Das Kriterium der wesentlichen Änderung im Sinne der 16. BImSchV wird bei

Pegeländerung von mindestens 2,1 dB(A) in Verbindung mit der Überschreitung der Grenzwerte erfüllt.

Die Planung verursacht somit keine erhebliche Änderung der Lärmsituation und löst keinen Anspruch auf Lärmschutzmaßnahmen aus.

Angesichts dieser Ergebnisse bestehen keine Bedenken gegenüber der Planung, zumal der Bebauungsplan aus dem Jahr 2002 bereits passive Lärmschutzmaßnahmen an der hier betrachteten Bebauung zum Schutz vor den Lärmeinwirkungen des Straßenverkehrs festsetzte.

Die Stellungnahme umfasst 3 Textseiten, 7 Seiten Anhang und 1 Plan.

Mit freundlichen Grüßen



Manfred Spinner
Dipl.-Ing. (FH)



Straße	DTV Kfz/24h	M		M Kfz/h	p		vPkw km/h	vLkw km/h	Dv		Lm25 Tag dB(A)	Lm25 Nacht dB(A)	D Strg dB(A)	Steigung %	DStrO dB(A)	LmE	
		Tag Kfz/h	Nacht Kfz/h		Tag %	Nacht %			Tag dB(A)	Nacht dB(A)						Tag dB(A)	Nacht dB(A)
L 198 Stettener Pro 2030	5800	348	64	10,0	3,0	50	50	50	-4,14	-5,34	65,3	56,3	0,0	0,3	0,00	61,2	51,0
L198 Rommelhausener Pro	6550	393	72	10,0	3,0	50	50	50	-4,14	-5,34	65,8	56,8	0,0	2,4	0,00	61,7	51,5
Liedhornstraße Pro 2030	1050	63	12	10,0	3,0	50	50	50	-4,14	-5,34	57,9	48,9	0,0	1,3	0,00	53,8	43,5
Metzgeräcker Pro 2030	1550	93	17	10,0	3,0	50	50	50	-4,14	-5,34	59,6	50,6	0,0	2,2	0,00	55,4	45,2

Straße	DTV Kfz/24h	M		p		vPkw km/h	vLkw km/h	Dv		Lm25 Tag dB(A)	Lm25 Nacht dB(A)	D StrO dB(A)	Steigung %	D Stg dB(A)	LmE Tag dB(A)	LmE Nacht dB(A)
		Tag Kfz/h	Nacht Kfz/h	Tag %	Nacht %			Tag dB(A)	Nacht dB(A)							
Kreisel	3500	202	39	10,0	2,0	30	30	-6,73	-8,01	63,0	53,8	0,00	-1,7	0,0	56,2	45,8
K 1861	5800	348	64	10,0	3,0	50	50	-4,14	-5,34	65,3	56,3	0,00	0,3	0,0	61,2	51,0
K 1861	6550	393	72	10,0	2,0	50	50	-4,14	-5,66	65,8	56,5	0,00	-0,1	0,0	61,7	50,9
Liedhornstraße Pro 2030	1050	63	12	10,0	3,0	50	50	-4,14	-5,34	57,9	48,9	0,00	1,3	0,0	53,8	43,5
Metzgeracker Pro 2030	1550	93	17	10,0	3,0	50	50	-4,14	-5,34	59,6	50,6	0,00	4,2	0,0	55,4	45,2

Legende

Straße		Straßenname
DTV		Durchschnittlicher Täglicher Verkehr
M Tag	Kfz/24h	durchschnittliche stündliche Verkehrsstärke Tag
M Nacht	Kfz/h	durchschnittliche stündliche Verkehrsstärke Nacht
p Tag	Kfz/h	Schwerverkehrsanteil Tag
p Nacht	%	Schwerverkehrsanteil Nacht
vPkw	%	zul. Geschwindigkeit Pkw Tag
vLkw	km/h	zul. Geschwindigkeit Schwerverkehr Tag
Dv Tag	km/h	Geschwindigkeitskorrektur in Zeitbereich
Dv Nacht	dB(A)	Geschwindigkeitskorrektur in Zeitbereich
Lm25 Tag	dB(A)	Basis-Emissionspegel in 25 m Abstand in Zeitbereich
Lm25 Nacht	dB(A)	Basis-Emissionspegel in 25 m Abstand in Zeitbereich
DStrO	dB(A)	Korrektur Straßenoberfläche in Zeitbereich
Steigung	%	Längsneigung in Prozent (positive Werte Steigung, negative Werte Gefälle)
D Stg	dB(A)	Zuschlag für Steigung
LmE Tag	dB(A)	Emissionspegel Tag
LmE Nacht	dB(A)	Emissionspegel Nacht

Immissionsort	HR	Nutzung	Geschoss	IGW,T	IGW,N	LrT	LrN	LrT,diff	LrN,diff
				dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)
Irisweg 2	NW	WA	EG	59	49	58,7	48,4	---	---
			1.OG	59	49	60,1	49,9	1,1	0,9
Kornblumenweg 3	NW	WA	EG	59	49	57,0	46,8	---	---
			1.OG	59	49	57,9	47,7	---	---
			2.OG	59	49	58,2	48,0	---	---
			3.OG	59	49	58,4	48,2	---	---
			4.OG	59	49	58,7	48,4	---	---
Lußackerweg 1	NW	WA	EG	59	49	58,0	47,7	---	---
			1.OG	59	49	59,0	48,8	---	---
			2.OG	59	49	59,7	49,5	0,7	0,5
			3.OG	59	49	60,0	49,8	1,0	0,8
			4.OG	59	49	60,0	49,8	1,0	0,8
Lußackerweg 4	NW	WA	EG	59	49	58,0	47,8	---	---
			1.OG	59	49	58,8	48,6	---	---
			2.OG	59	49	59,3	49,1	0,3	0,1
			3.OG	59	49	59,7	49,4	0,7	0,4
			4.OG	59	49	59,7	49,5	0,7	0,5

Immissionsort	HR	Nutzung	Geschoss	IGW,T	IGW,N	LrT	LrN	LrT,diff	LrN,diff
				dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)
Irisweg 2	NW	WA	EG	59	49	58,6	48,4	---	---
			1.OG	59	49	60,0	49,8	1,0	0,8
Kornblumenweg 3	NW	WA	EG	59	49	56,4	46,2	---	---
			1.OG	59	49	57,4	47,1	---	---
			2.OG	59	49	57,6	47,4	---	---
			3.OG	59	49	57,7	47,5	---	---
			4.OG	59	49	57,8	47,6	---	---
Lußackerweg 1	NW	WA	EG	59	49	57,7	47,5	---	---
			1.OG	59	49	58,8	48,5	---	---
			2.OG	59	49	59,5	49,3	0,5	0,3
			3.OG	59	49	59,8	49,6	0,8	0,6
			4.OG	59	49	59,8	49,6	0,8	0,6
Lußackerweg 4	NW	WA	EG	59	49	57,6	47,4	---	---
			1.OG	59	49	58,4	48,2	---	---
			2.OG	59	49	58,9	48,6	---	---
			3.OG	59	49	59,2	49,0	0,2	---
			4.OG	59	49	59,2	49,0	0,2	---

Immissionsort	HR	Nutzung	Geschoss	IGW,T	IGW,N	LrT	LrN	LrT,diff	LrN,diff
				dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)
Irisweg 2	NW	WA	EG	59	49	59,0	48,7	---	---
			1.OG	59	49	60,5	50,2	1,5	1,2
Kornblumenweg 3	NW	WA	EG	59	49	56,2	45,7	---	---
			1.OG	59	49	57,3	46,9	---	---
			2.OG	59	49	57,9	47,5	---	---
			3.OG	59	49	58,2	47,8	---	---
			4.OG	59	49	58,4	48,0	---	---
Lußackerweg 1	NW	WA	EG	59	49	58,5	48,2	---	---
			1.OG	59	49	59,6	49,3	0,6	0,3
			2.OG	59	49	60,1	49,8	1,1	0,8
			3.OG	59	49	60,3	49,9	1,3	0,9
			4.OG	59	49	60,3	49,9	1,3	0,9
Lußackerweg 4	NW	WA	EG	59	49	58,0	47,6	---	---
			1.OG	59	49	58,9	48,6	---	---
			2.OG	59	49	59,4	49,1	0,4	0,1
			3.OG	59	49	59,7	49,3	0,7	0,3
			4.OG	59	49	59,8	49,4	0,8	0,4

SoundPLAN 7.4

Legende

Immissionsort		Name des Immissionsorts
HR		Himmelsrichtung
Nutzung		Gebietsnutzung
Geschoss		Geschoss
IGW,T	dB(A)	Immissionsgrenzwert Tag
IGW,N	dB(A)	Immissionsgrenzwert Nacht
LrT	dB(A)	Beurteilungspegel Tag
LrN	dB(A)	Beurteilungspegel Nacht
LrT,diff	dB(A)	Grenzwertüberschreitung in Zeitbereich LrT
LrN,diff	dB(A)	Grenzwertüberschreitung in Zeitbereich LrN

Lärmschutz Halde IV, 1. Änderung Weinstadt-Endersbach

Ohne und mit
Kreisverkehrsplatz

Zeichenerklärung

-  Emissionslinie
-  Hauptgebäude
-  Nebengebäude
-  Gebäude Planung
-  Bezugspunkt

Maßstab 1:1000



Plan Nr. 1668-05

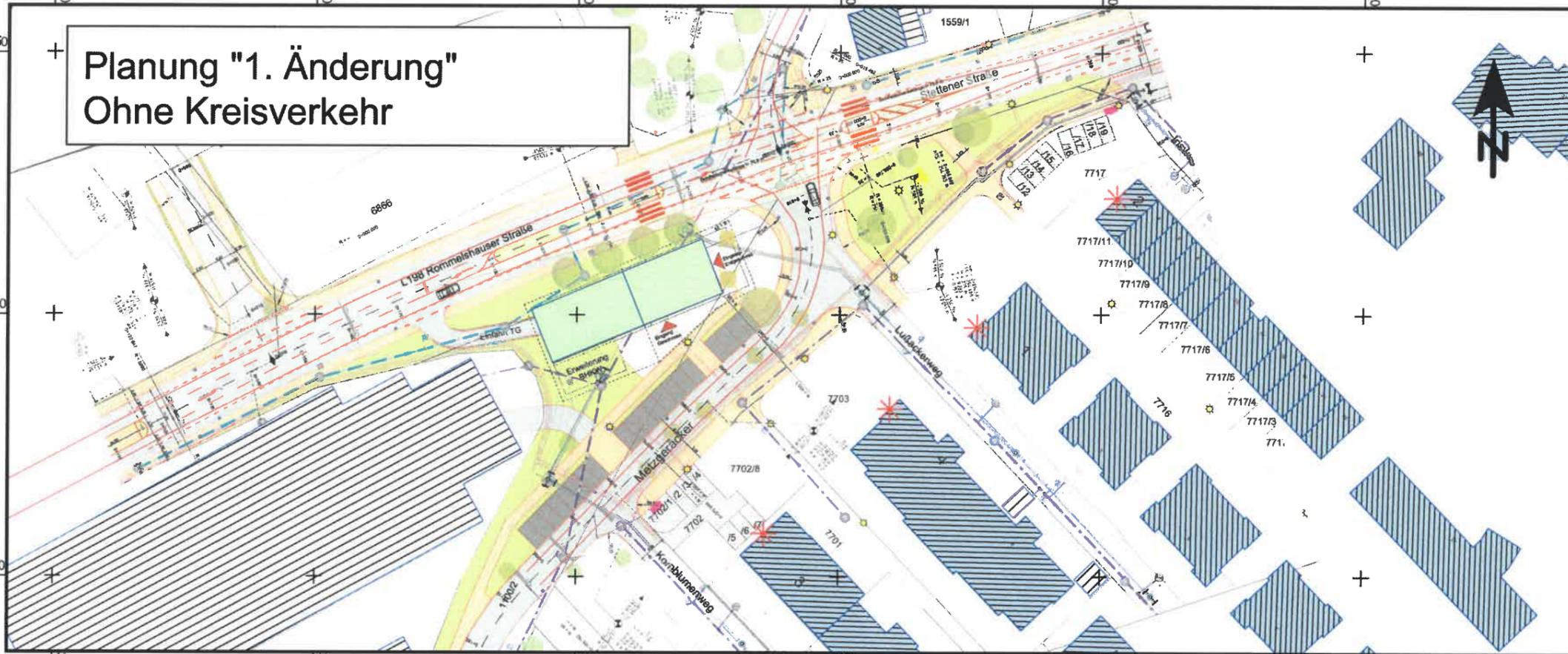
08/2017

Ingenieurbüro
für Schallimmissionsschutz

ISIS

Manfred Spinner Tuchplatz 11 88499 Riedlingen

Planung "1. Änderung"
Ohne Kreisverkehr



Bebauungsplan 2002
Mit Kreisverkehr

